



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: LINA MARCELA TORO SALGADO
Demandado: JESÚS MARÍA ÁLVAREZ MARÍN
Radicado: 05001 31 03 019 2022 00487 01
Decisión: A-263

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación interpuesto por la parte actora**, en contra del auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 28 de junio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, en audiencia del 28 de junio de 2023, el Juzgado de primera instancia decidió NO decretar la prueba pericial solicitada por la parte demandante, relacionada con la realización de un dictamen pericial a efectos de establecer la pérdida de capacidad laboral de la actora, toda vez que, en criterio del juez, no se cumplió con la

obligación probatoria establecida en el artículo 227 del Código General del Proceso, esto es, aportar el dictamen pericial, además de que resulta posible decidir de fondo de cara a las demás pruebas objeto de recaudo. Esto porque no es necesaria la misma como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en su última jurisprudencia, pues solo se debe mirar si hay o no afectación en los servicios que desarrollaba la demandante, para mirar si goza o no de esta protección.

Lo anterior en concordancia con el objeto de la Litis, dentro el cual, según la fijación del litigio, se encuentra establecer *"las circunstancias de modo, tiempo y lugar bajo las cuales finalizó el vínculo, en aras a precisar si se dio un despido y si la actora gozaba de especial protección por fuero de salud, que implique que deba dejarse sin efectos la terminación de la relación y disponer el reintegro."*

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con lo decidido, la actora presentó recurso de apelación indicando que el dictamen cuya práctica solicita, es específico para definir la Litis, teniendo en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral, que ha sido enfática en reiterar que para este tipo de procesos - reintegro laboral - es importante estructurar la merma de capacidad laboral, y en ese caso, teniendo en cuenta como se aduce desde la demanda, que fue despedida encontrándose en estado de debilidad manifiesta, por lo que sí es necesario practicar el dictamen pericial para definir la fecha de estructuración y el origen de la misma y así probar que aquella estaba amparada por el fuero de salud.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, ninguna de éstas hizo uso del mismo.

C O N S I D E R A C I O N E S:

La inconformidad planteada por la apoderada de la demandante LINA MARCELA TORO SALGADO, tiene que ver con la decisión tomada por el juez en cuanto negó el decreto de la prueba pericial solicitada con la demanda, debido a que la parte actora no cumplió su carga probatoria al no aportar un dictamen como lo establece el artículo 227 del Código General del Proceso, además de considerarlo innecesario de acuerdo a los nuevos lineamientos de la Corte Suprema de Justicia.

Por el contrario, la parte demandante reitera que la calificación de la pérdida de capacidad laboral es necesaria, toda vez que la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral ha exigido que en los procesos de reintegro laboral es importante estructurar la merma de capacidad laboral, para definir si fue despedido en estado de debilidad manifiesta.

Como bien se sabe, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), que tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y que aporte al proceso (utilidad), con la finalidad de llevar certeza al juez de los hechos que se describen en la acción o en su contestación y su objeto es soportar las pretensiones o las excepciones.

En lo que al procedimiento laboral respecta, la prueba pericial está consagrada en el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en los siguientes términos: *“Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley, pero la prueba pericial sólo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales”*; este artículo va de la mano con lo dispuesto en el artículo 54 de la misma codificación, el cual establece: *“Además de las pruebas pedidas, el Juez podrá ordenar a costa de una de las partes, o de ambas, según a quien o a quienes aproveche, la práctica de todas aquellas que a su proceso*

sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos"

Lo anterior significa que la prueba pericial pertenece al juez y únicamente tendrá lugar cuando él lo estime conveniente para valerse de ella para adoptar la decisión definitiva.

Ahora. Debe señalarse que en el procedimiento civil también se regula la prueba pericial, la cual está contenida en el artículo 226 del Código General Proceso, que dispone: *"La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito"*.

Pues bien, si se parte de la base de lo que la demandante considera que debe probarse en el proceso, es decir, el impedimento para el adecuado cumplimiento de sus funciones laborales debido a las patologías que padece, encuentra la Sala que la prueba pericial solicitada resulta conducente, pertinente y útil al permitir ilustrar al juez sobre hechos que conciernen al debate, como la evolución del estado de salud de la señora LINA MARCELA TORO SALGADO, el estado en el que se encontraba al momento de la terminación del contrato, y si bien la eventual existencia de un porcentaje de pérdida de capacidad laboral no es un requisitos determinante atendiendo al criterio actual que para el efecto tiene sentada la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si puede ser de interés para efectos de reafirmar el derecho a una estabilidad laboral reforzada.

Debe señalarse que no es de recibo el argumento según el cual el Código General del Proceso ordena a las partes alleguen los dictámenes con la demanda para demostrar sus pretensiones, pues es ello solo una potestad de las mismas, pero entendida sin perjuicio de que la prueba pueda practicarse en el interior del proceso.

En suma, esta Sala considera que la obligación del Juez es encontrar la verdad real de los hechos en que se funda el derecho y la forma más expedita para llegar a ese fin es decretando las pruebas que sean conducentes y necesarias; para el caso de autos, es procedente la práctica del dictamen pericial solicitado, motivo por el cual la decisión de primera instancia deberá ser revocada, advirtiéndole que para ello deberá acudir a instituciones especializadas públicas o privadas de reconocida trayectoria e idoneidad.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Girardota el día 28 de junio de 2023 en cuanto negó el decreto de la prueba pericial solicitada por la parte demandante; en consecuencia, se ordena su decreto y práctica en las condiciones solicitadas en el escrito de demanda.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°164
del 28 de septiembre de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a463aeb83b30ee3572c3e5186fd001bda857b150d2d9b6c9eb044f0a8ae00bbf**

Documento generado en 27/09/2023 03:07:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>